

## INSPECCIÓN 8F DE POLICIA DISTRITAL

Bogotá. D.C. Treinta (30) día del mes de Abril o de Dos Mil Veintiuno (2021)

Referencia Expediente No:	2021583490111797E
Radicado inicial de queja:	20215830540291
Orden de Comparendo:	11-001-6-2021-154389
Presunto Infractor	MARIA LILIA ARTEAGA GARCIA
Identificación C.C No:	38237325

### HECHOS

Mediante escrito con número de radicado No 20215830540291, por la Oficina de Contravenciones de la Estación de Policía de Kennedy, remite el comparendo No 22 de marzo de 2021, en el que se impone medida correctiva al señor MARIA LILIA ARTEAGA GARCIA por violación al artículo "Comportamientos que ponen en riesgo la vida e integridad. Los siguientes comportamientos ponen en riesgo la vida e integridad de las personas, y, por lo tanto, son contrarios a la convivencia", numeral Reñir, incitar o incurrir en confrontaciones violentas que puedan derivar en agresiones físicas. de la ley 1801 de 2016, que corresponde a los *"Comportamientos que ponen en riesgo la vida e integridad. Los siguientes comportamientos ponen en riesgo la vida e integridad de las personas, y, por lo tanto, son contrarios a la convivencia"(...) Reñir, incitar o incurrir en confrontaciones violentas que puedan derivar en agresiones físicas..*

Por lo anterior, se procede a imponer como medida correctiva señalada, multa general tipo 2.  
Medios de policía utilizados durante el procedimiento: Orden de policía y retiro del sitio

Por reparto interno correspondió la presente actuación a la Inspección 8F- Distrital de Policía. En virtud del mismo, se **AVOCA CONOCIMIENTO** y se entra a decidir lo que en derecho corresponda.

### CONSIDERACIONES

Al estudiar con detenimiento la orden de comparendo; se observa que, el funcionario adscrito a la Policía Nacional de Colombia diligenció el comparendo en debida forma; brindando todas las garantías constitucionales y legales que deben gobernar las actuaciones de todo tipo, incluida las enmarcadas dentro de la ley 1801 Código Nacional de Policía. Derecho éste que debe regir en todas y cada una de las actuaciones surtidas por parte del Estado, como lo ordena el artículo 29 de la Constitución Nacional.

La situación anterior, hace que se ejercite el debido proceso y los principios de legalidad en sentido estricto, acceso a la justicia, un juicio justo, igualdad ante la ley, consecuencialmente a ello todos y cada uno de los que de ellos se desprenden o derivan, recogidos en la ley 1801 de 2016 (Código Nacional de Policía), enmarcados dentro del artículo 8 como principios moduladores de la actuación policial.

Ahora bien, en torno a lo demandado en el artículo 8 numeral 12 y 13, del Código Nacional de Policía y en cuanto a su aplicación, tenemos como requisitos indispensables e ineludibles en todas las actuaciones policivas; los principios como el de la proporcionalidad, razonabilidad y necesidad, de la medida, que no solamente se hacen aplicables a los medios de policía, sino que consecuencialmente deben de ser tenidos en cuenta, para la imposición de la multa, que es el tema que nos ocupa.

En el estudio detallado del comparendo Bogotá. D.C. Treinta (30) día del mes de Abril o de Dos Mil Veintiuno (2021), el personal uniformado de la Policía Nacional aplicó medios de policía entre ellos; Orden de policía y retiro del sitio que, al realizar el test de proporcionalidad, junto con el principio de gradualidad de la medida, podremos decir que se cumplió con el fin constitucional que éstos conllevan; es decir, el restablecimiento del orden alterado y garantizar la sana convivencia sin que sea excesivo o desbordado.

Pues bien, para el caso que nos ocupa, encuentra el Despacho que, con las solas medidas adoptadas por el policial en esos medios de policía, se cumplió a cabalidad el fin constitucional perseguido por la norma "restablecimiento del orden alterado"; entendido esto como *"el conjunto de condiciones de seguridad,*

*tranquilidad y salubridad que permiten la prosperidad general y el goce de los derechos humanos”<sup>1</sup>* lo anterior, basado en la premisa de que lo promulgado en la ley 1801 del 2016 además de ser por excelencia preventiva, es persuasiva y educadora. Dicho así, se exhorta al ciudadano, para que ajuste su actuar, de tal forma que vuelva por los fueros de la “legalidad” sin reincidir o repetir los mismos comportamientos hacia el futuro.

**No obstante, en el evento de que todos esos medios preventivos, persuasivos educativos, orientadores de las normas de convivencia aplicados a la presente actuación, no fuesen tenidos en cuenta por parte del infractor y volviesen a repetirse, inevitablemente la administración tendrá que tomar medidas más drásticas en cuanto a ello.**

Por los anteriores motivos, el Despacho se abstendrá de imponer la multa que fuere señalada en el procedimiento inmediato de policía, por considerar que los medios escogidos por el oficial de policía fueron los adecuados, proporcionales, necesarios y por demás útiles, para que se lograra restablecer el orden alterado.

Por lo anteriormente expuesto, la Inspección Octava “F” Distrital de Policía, en uso de sus facultades legales, y por mandato de la ley:

### RESUELVE

**PRIMERO:** Avalar los medios adoptados dentro del comparendo objeto de la presente decisión.

**SEGUNDO:** No Imponer la correspondiente multa, para el comportamiento señalado en la orden de comparendo, por los motivos mencionados en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO:** Ordenar que se notifique esta providencia a los interesados, por el medio más expedito para tal fin.

**CUARTO:** Disponer que contra la presente decisión no procede ningún recurso.

**QUINTO:** Archívense las presentes diligencias, junto con sus anexos en forma definitiva una vez se encuentre en firme la presente providencia y realícese su respectiva anotación en el sistema nacional de registro nacional de medidas correctivas (RNMC).

### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.



**ANDRES FERNANDO ZULUAGA FRANCO**

Inspector 8F Distrital de Policía

Proyectó: Jayce Quevedo. Abogado FDLK.

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencia C-024/94, fórmula reiterada, entre otras, por las sentencias C-824/04, C-117/06 y C-435/13.